



## Factsheet

# Evenementenvergunning en aansprakelijkheid

### Inleiding

Binnen iedere gemeente worden evenementen georganiseerd. Denk hierbij aan kermissen, braderieën of muziekfestivals. Soms worden deze evenementen georganiseerd door de gemeente zelf, andere keren is de organisatie in handen van een particuliere partij. In beide gevallen kan er een taak voor de gemeente zijn weggelegd bij vergunningverlening en toezicht.

Deze factsheet gaat over de aansprakelijkheid voor de vergunningverlenende taak van de gemeente en de aansprakelijkheid voor het geen doorgang kunnen vinden van een evenement.

In het onderstaande wordt eerst het juridisch kader geschetst. Vervolgens wordt ingegaan op de aansprakelijkheid voor de vergunningverlenende taak van de gemeente (I) en op de aansprakelijkheid voor het geen doorgang kunnen vinden van een evenement (II).

### Juridisch kader

#### *Grondslag aansprakelijkheid*

Om succesvol bij de gemeente aan te kloppen voor

verhaal van de schade dient de aansprakelijkheid van de gemeente voor de geleden schade vast te staan. Hiervoor moet aan alle aansprakelijkheidsvereisten uit artikel 6:162 BW zijn voldaan. Naast de onrechtmatigheid dient beoordeeld te worden of de vastgestelde onrechtmatigheid de gemeente kan worden toegerekend, of er causaal verband bestaat tussen de onrechtmatigheid aan de zijde van het bestuursorgaan en de geleden schade en wat de omvang van de schade is.

#### *Evenementenvergunning*

Voor het houden van een evenement is vaak een evenementenvergunning vereist.

In de meeste gemeenten is deze eis opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en wordt het model van de VNG gevolgd. In artikel 2:24 Model APV wordt onder een evenement verstaan: elke voor het publiek toegankelijke verrichting van vermaak. Er zijn uitzonderingen voor onder andere bioscoopvoorstellingen en betogingen. De evenementenvergunning wordt afgegeven door de burgemeester.

## I. Aansprakelijkheid voor de vergunningverlenende taak

### *Aansprakelijkheid voor de inhoud van de evenementenvergunning*

De burgemeester kan aan de evenementenvergunning voorschriften verbinden. Bijvoorbeeld nadere regels over de veiligheid.

Wanneer de burgemeester geen voorschriften verbindt aan een evenementenvergunning en tijdens het evenement schade ontstaat, kan niet op voorhand geconcludeerd worden dat de burgemeester is te kort geschoten in zijn vergunningverlenende taak. Of dat het geval is hangt af van de concrete omstandigheden van het geval. Een belangrijke vraag daarbij is of het verbinden van een voorschrift aan de vergunning schade had kunnen voorkomen.

#### **Voorbeeld 1**

Raad van State 29 november 2006,  
[ECLI:NL:RVS:2006:AZ3224](#)

De Vereniging van eigenaren (VVE) van een pand in de omgeving van het te houden evenement vreesde voor schade aan het door haar beheerde pand als gevolg van grote bezoekersaantallen en het springen van bezoekers bij bepaalde optredens. De VVE eiste dat in de evenementenvergunning op zijn minste een bepaling werd opgenomen over trillingsbewaking en een schaderegeling. Hoewel de burgemeester niet uitsloot dat er (cosmetische) schade kon optreden aan het door de VVE beheerde pand vond hij het juridisch niet logisch om daarvoor een aparte regeling te treffen in de evenementenvergunning. De evenementenvergunning voorzag namelijk wel in trillingsbewaking voor een ander pand en die trillingseisen waren naar de opvatting van de burgemeester ook maatgevend voor het pand dat door de VVE werd beheerd. De Raad van State stelde de burgemeester in het gelijk. De burgemeester heeft de aan de in de vergunning verbonden voorschriften in redelijkheid toereikend kunnen achten voor de gevreesde trillingschade.

Wanneer de burgemeester geen voorschriften of beperkingen verbindt aan de verleende vergunning, terwijl deze voorschriften en beperkingen niet bezwarend zijn voor de vergunninghouder of voor anderen maar de noodzaak voor het verbinden van voorschriften wel vaststaat, kan de gemeente aansprakelijk zijn voor ontstane schade. Dat zou het geval kunnen zijn wanneer de burgemeester in het hiervoor genoemde voorbeeld 1 in het geheel geen trillingseisen had opgenomen in de evenementenvergunning en als

gevolg van het evenement trillingschade ontstaat. (Wanneer de ontstane schade het gevolg is van het ontbreken van voorschriften aan de vergunning).

Moelijker ligt het in de situatie dat de voorschriften of beperkingen wel (zeer) bezwarend zijn voor de vergunninghouder of anderen en tevens de noodzaak voor het verbinden van voorschriften en beperkingen aan de vergunning vaststaat.

De burgemeester dient zich in dat geval te beraden over het al dan niet opleggen van het voorschrift of de beperking en over het eventueel weigeren van de vergunning. Indien de burgemeester ervoor kiest om de vergunning wel te verlenen, maar zonder beschermende voorschriften/beperkingen, en er doet zich schade voor, dan kan de gemeente aansprakelijk worden gesteld voor de ontstane schade.

In het volgende voorbeeld is er geen sprake van een verzoek om schadevergoeding vanwege het weigeren van een evenementenvergunning maar wordt door de rechter beoordeeld of de evenementenvergunning terecht is geweigerd.

#### **Voorbeeld 2**

Raad van State 24 oktober 2012,  
[ECLI:NL:RVS:2012:BY0983](#)

De rechter oordeelde dat evenementenvergunning terecht was geweigerd in het belang van bescherming van het milieu, in het bijzonder ter voorkoming van ernstige geluidsoverlast. Op grond van eerdere ervaringen met soortgelijke evenementen mocht de burgemeester in redelijkheid aannemen dat bij het evenement het geluidsniveau ver boven het krachtens de Wet milieubeheer vergunde niveau zou uitstijgen. Daarbij was van belang dat uit de aanvraag voor de evenementenvergunning niet bleek dat er maatregelen getroffen zouden worden om de te verwachten geluidsoverlast afdoende te beperken en dat zich bij soortgelijke, eerdere evenementen ondanks daarbij wel getroffen maatregelen, ernstige geluidsoverlast heeft voorgedaan. Verder was van belang dat de burgemeester, gelet op de aard van het evenement en het aantal te verwachten bezoekers, in redelijkheid heeft kunnen menen dat het risico dat zich bij onderbreking van het evenement na gebleken overtreding van de geluidsvoorschriften een ernstige verstoring van de openbare orde zou voordoen, te groot was om dit verantwoord te kunnen nemen.

De rechter zal voor de beoordeling van de (on)rechtmatigheid van de vergunning afwegen of de

burgemeester gelet op de ernst van de waarschijnlijkheid van de schade, aard en nut van het evenement en de bezwaarlijkheid om voorzorgsmaatregelen te nemen, in redelijkheid van het opleggen van het voorschrift of de beperking had kunnen afzien. Voor de beoordeling van de (on)rechtmatigheid van de weigering van de vergunning zal de rechter afwegen of de burgemeester gelet op de ernst van de waarschijnlijkheid van de schade, aard en nut van het evenement in redelijkheid tot het weigeren van de vergunning had kunnen komen.

### *Uitsluiting aansprakelijkheid*

In de praktijk komt het vaak voor dat in de evenementenvergunning de aansprakelijkheid voor eventueel ontstane schade eenzijdig wordt uitgesloten of in de voorwaarden de verplichting wordt opgenomen dat de organisator zich voldoende dient te verzekeren tegen eventuele schade als gevolg van het evenement.

Het uitsluiten van de aansprakelijkheid van de gemeente in de evenementenvergunning heeft wettelijk geen rechtsgevolg. Wanneer de gemeente in de hierboven geschetste omstandigheden aansprakelijk zou zijn heeft een bepaling in de evenementenvergunning dat de gemeente niet aansprakelijk is, immers niet tot gevolg dat de gemeente niet meer aansprakelijk is.

### *Formele rechtskracht*

Van belang is nog te wijzen op de leer van de formele rechtskracht. Zo gaat de burgerlijke rechter in beginsel uit van de rechtmatigheid van het besluit indien de eiser de bestuursrechtelijke rechtsgang onbenut heeft gelaten. Dit doet zich voor als de eiser de beroepstermijn ongebruikt heeft laten verstrijken. Op de leer van de formele rechtskracht doen zich uitzonderingen voor, zoals:

- Het is aan het betrokken bestuursorgaan te wijten dat geen rechtsmiddelen zijn aangewend (HR 11-11-1988, NJ 1990, 563 Ekro/de Staat)(HR 13-7-2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ1598 (Barneveld/Gasunie);
- Het bestuursorgaan heeft erkend dat het besluit onrechtmatig was (HR 18-6-1993, AB 1993, 504 Sint Oedenrode/Van Aarle).

De formele rechtskracht kan niet worden ingeroepen tegen een benadeelde partij die geen belanghebbende is bij het besluit tot vergunningverlening. Denk hierbij aan een bezoeker van het evenement.

## **II. Aansprakelijkheid geen doorgang vinden evenement**

Een evenement kan om diversen redenen geen doorgang vinden. Denk aan de situatie dat de vergunning door de burgemeester wordt ingetrokken of het afgelasten van het evenement als gevolg van slecht weer. Er zijn twee situaties denkbaar.

### *1 De vergunning wordt ingetrokken*

Allereerst de situatie dat een evenement geen doorgang kan vinden doordat de verleende vergunning wordt ingetrokken nadat bijvoorbeeld direct omwonenden succesvol bezwaar en of beroep hebben ingesteld.

Indien de burgemeester een aanvraag voor vergunning heeft toegewezen, is hij in beginsel gebonden aan zijn besluit. Hij mag een vergunning dus niet zonder meer intrekken wanneer hij naderhand bemerkt dat hij een onjuist besluit heeft genomen. Anders is het wanneer de vergunning in bezwaar of beroep wordt herroepen. In dat geval staat de onrechtmatigheid van het besluit vast.<sup>1</sup>

De gemeente is dan in beginsel aansprakelijk voor de schade die de organisator lijdt als gevolg van het geen doorgang vinden van het evenement. Er moet echter wel sprake zijn van een direct verband tussen het de ingetrokken vergunning en de geleden schade en er dient duidelijk te zijn wat de omvang van de schade is.

### *2 Evenement wordt afgelast*

Vervolgens de situatie dat de gemeente bepaalt dat het evenement (tijdelijk) geen doorgang kan vinden of afgelast moet worden vanwege plotseling opkomend slecht weer of een aanslag (zoals op Koninginnedag 2009) of een gesprongen waterleiding in de buurt van het evenement. Hierbij zijn er ook twee situaties denkbaar.

#### **A Overmacht situaties**

Bij overmacht situaties is de gemeente niet aansprakelijk voor ontstane schade. Er moet sprake zijn van een situatie die de gemeente niet kon voorzien en de gemeente moet ook geen invloed hebben gehad op de oorzaak voor het geen doorgang kunnen vinden van het evenement. Denk bijvoorbeeld aan plotseling opkomend noodweer.

#### **B Andere dan overmacht situaties**

Wanneer er geen sprake is van een overmacht situatie en de gemeente beslist dat (een deel van) het evenement moet worden afgelast, is het mogelijk dat de organisator /derden schade ondervinden, bijvoorbeeld in de kosten om de activiteit te organiseren. Denk bijvoorbeeld aan de situatie dat als gevolg van

<sup>1</sup> HR 31 mei 1991, AB 1992, 290, Van Gog/Nederweert.

de nucleaire top in Den Haag vanwege de eerdere komst van enkele wereldleiders geplande evenementen buiten Den Haag geen doorgang konden vinden omdat de wegen rondom de verblijfplaats van deze wereldleiders eerder dan vooraf gecommuniceerd afgesloten werden.

Of de organisator/derden die schade van de gemeente vergoed krijgen, hangt af van de vraag of het handelen van de gemeente in de gegeven omstandigheden een onrechtmatige daad oplevert. Toetsing vindt plaats aan de criteria voor onrechtmatige daad en dan met name de zorgvuldigheidsnorm. Daarbij zal worden beoordeeld of de gemeente in redelijkheid al het nodige heeft gedaan om afgelasting/stopzetten van het evenement te voorkomen. In de praktijk leidt dit zelden tot problemen omdat het afgelasten meestal in overleg met de organisator/deelnemers van het evenement plaatsvindt. Er is dan ook geen jurisprudentie bekend over de relatie organisator/gemeente en derde/gemeente te vinden.

#### Conclusie

De gemeente zal niet gauw succesvol aansprakelijk worden gehouden worden voor schade als gevolg van de vergunningverlenende taak bij evenementen. De

burgemeester heeft een zekere beleids- en beoordelingsvrijheid en kan aan de hand van de omstandigheden van het geval voorschriften of beperkingen opleggen of de vergunning in het geheel weigeren. Het uitsluiten van de aansprakelijkheid in de evenementenvergunning heeft over het algemeen geen rechtsgevolg. Aan een evenementenvergunning mogen immers slechts voorwaarden worden verbonden die samenhangen met het doel van de vergunning.

De gemeente is bovendien niet gauw aansprakelijk voor het geen doorgang kunnen vinden van een evenement. Wanneer een verleende vergunning wordt ingetrokken staat de onrechtmatigheid van het besluit van de gemeente weliswaar vast, maar er moet ook voldaan zijn aan de andere vereisten voor onrechtmatige daad. Tenslotte vindt het afgelasten van een evenement vaak in overleg met de organisator plaats zodat aan beoordeling of de gemeente in redelijkheid al het nodige heeft gedaan om afgelasting/stopzetten van het evenement te voorkomen, niet wordt toegekomen.

*Juli 2018*